

RELEVAMIENTO DE OPINIÓN PÚBLICA

MENDOZA SEPTIEMBRE 2026

Coyuntura nacional y provincial, intención de voto presidencial y a gobernador, y agenda local del Segundo Distrito Electoral.

42,7% aprueba la gestión del presidente **Milei**, mientras **44,6%** la desaprueba. Diferencial **-1,90 pp**

37,6% aprueba la gestión de Alfredo **Cornejo**, mientras **41,8%** la desaprueba. Diferencial **-4,23 pp**

+19 pp diferencial positivo de la gestión del Intendente **Stevanato**
49,8% aprueba y **30,8%** desaprueba

Sumario

- 0** Ficha técnica y notas metodológicas
- 1** Coyuntura nacional: evaluación presidencial y elección presidencial (P1–P3)
- 2** Coyuntura provincial: evaluación del gobierno y elección a gobernador (P4–P7)
- 3** Agenda local del 2° Distrito Electoral: problemas y gestión por municipio (P8–P9)

METODOLOGÍA EN SÍNTESIS

Diseño del estudio

Relevamiento online autoadministrado con controles de deduplicación, estratificado por municipio con cuotas por sexo y grupo etario. Muestra fija de 228 casos en cada uno de los 6 municipios del 2° Distrito Electoral (Maipú, San Martín, Rivadavia, Junín, Santa Rosa y La Paz) y muestra proporcional con piso en los 12 departamentos restantes.

Ponderación por post-estratificación en celdas municipio × sexo × edad calibrada al padrón electoral.

MUESTRA TOTAL

1.843

N EFECTIVO (KISH)

≈ 1.180ERROR
PROVINCIAL**± 3,5 pp**

ERROR MUNICIPAL

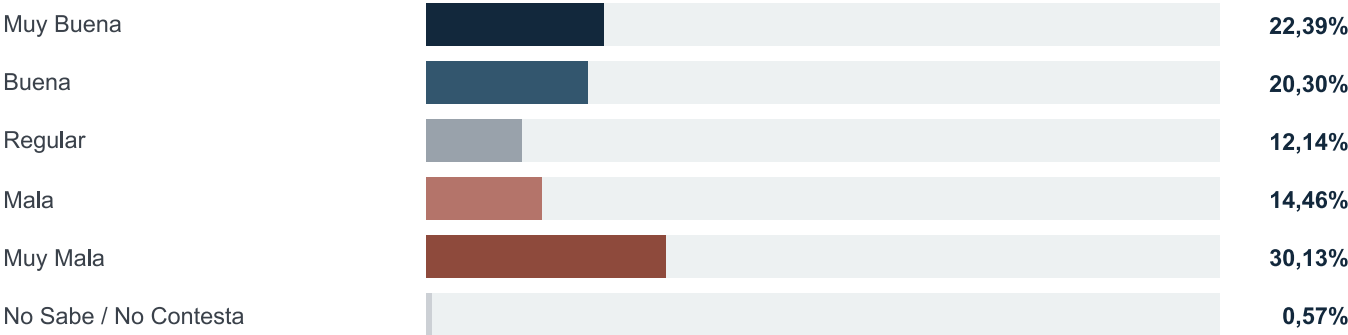
± 5,6 pp

Campo: 1 al 9 de septiembre de 2026 · Confianza 95% · Márgenes máximos con $p=50$; el municipal desciende a $\pm 5-5,9$ pp para proporciones típicas ($p=30$). Ver ficha técnica.

1 · Evaluación de la gestión presidencial



P1. ¿Cómo evaluás la gestión del Presidente Javier Milei?



APRUEBA (MB+B)

42,69%

DESAPRUEBA (M+MM)

44,59%

DIFERENCIAL

-1,90 pp

Lectura: la evaluación negativa supera a la positiva por 1,9 puntos porcentuales; el bloque "Muy Mala" (30,1%) es la categoría modal.

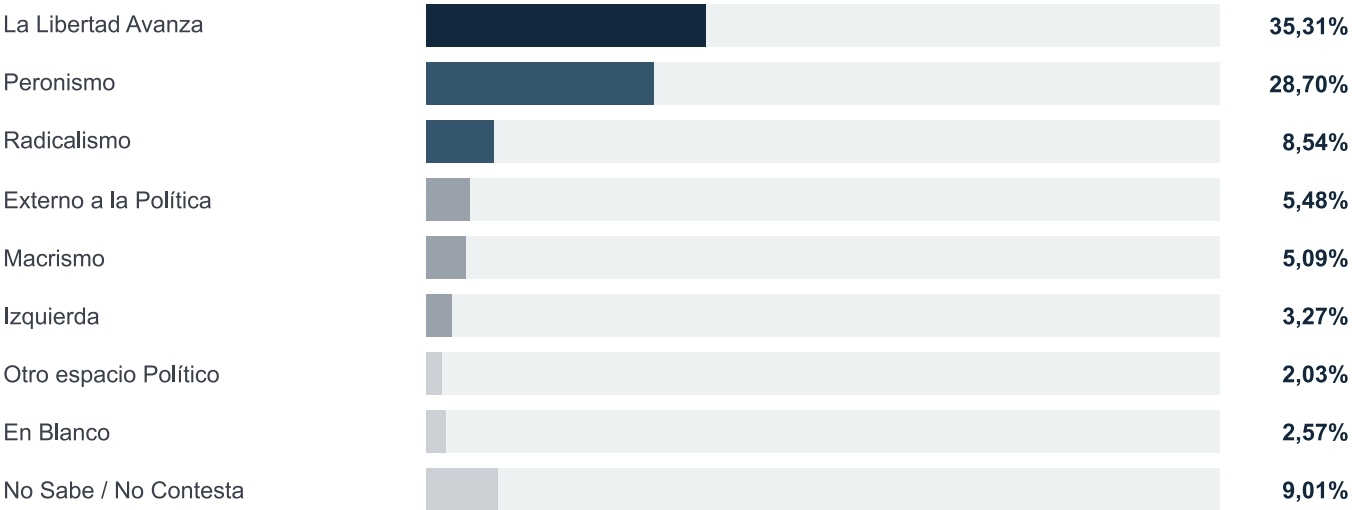
ANÁLISIS

La distribución es marcadamente bimodal: los extremos concentran el 52,5% de los casos mientras el "Regular" queda en apenas 12,1%, el sello de una evaluación polarizada sin centro gravitacional. Aun así, el diferencial negativo es estrecho (-1,9 pp) y contrasta con el promedio nacional del mismo mes (Latam Pulse AtlasIntel-Bloomberg: 38,5% de aprobación y 57,2% de desaprobación): Mendoza se comporta como distrito más favorable al oficialismo nacional, con unos 4 pp más de aprobación y 12 pp menos de desaprobación que el promedio argentino.

1 • Elección presidencial



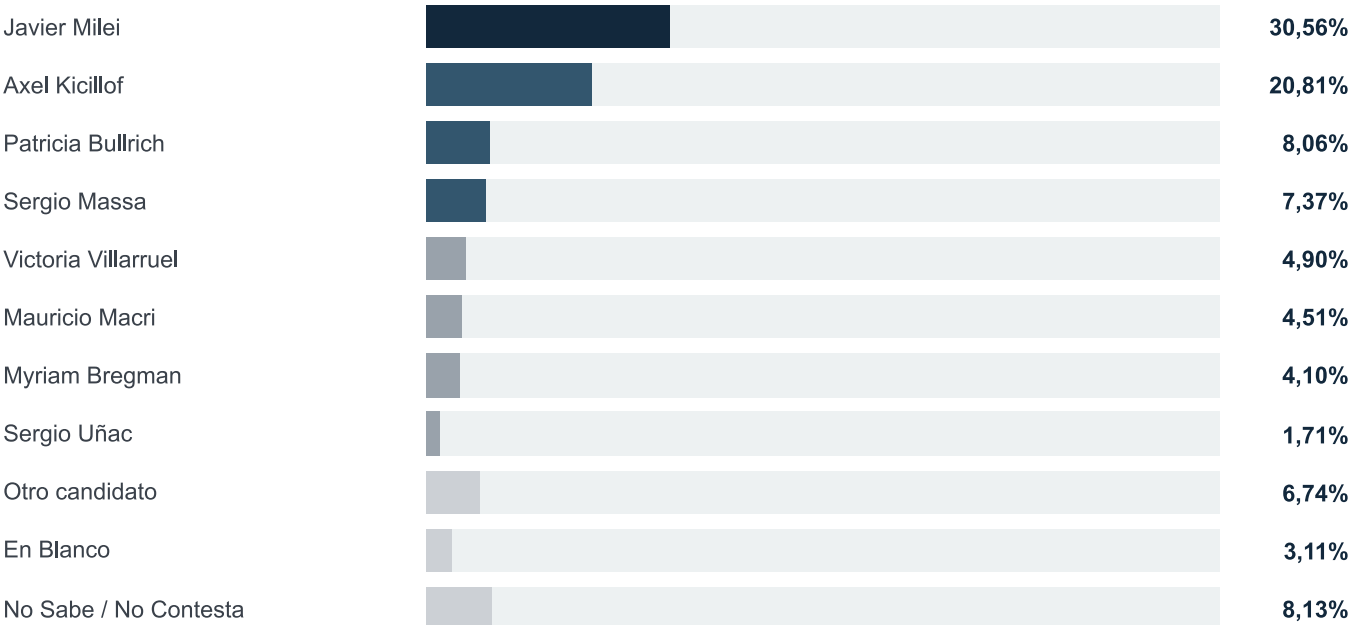
P2. Si mañana fueran las elecciones a Presidente, ¿a qué espacio votarías?



ANÁLISIS

El espacio oficialista nacional lidera en Mendoza con 35,3%, 6,6 pp por encima del peronismo (28,7%), sumando la intención de voto del Radicalismo y el PRO, el potencial frente obtendría un total de 48,93%, casi 10 pp menos que en las elecciones de octubre próximo pasado. Sin embargo no se observa que la principal fuerza opositora, PJ, logre capitalizar esta situación, ya que se releva un crecimiento de 3,5% respecto de la nombrada elección.

P3. Si mañana fueran las elecciones a Presidente, ¿a cuál candidato votarías?



ANÁLISIS

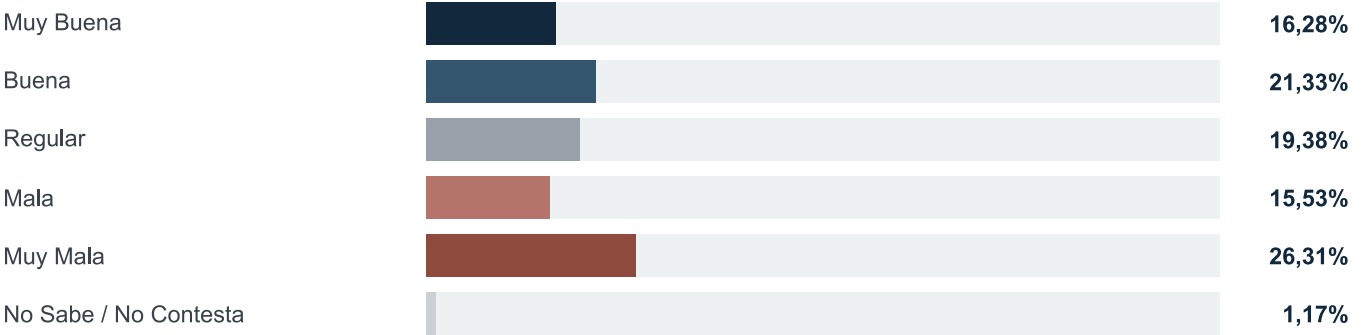
Milei es el candidato individual más votado (30,6%), con una ventaja sobre su inmediato perseguidor, A, Kicillof (20,8 %) de **9,7 pp**. El conjunto peronista (Kicillof + Massa + Uñac = 29,9%) sólo descontaría **1 pp**, frente a los candidatos libertarios relevados (Milei + Bullrich = 38,6%). quedando el diferencial acumulativo de partidos en **8,7 pp**.

Habrà que dar seguimiento a la capacidad de mantener, y trasladar votos, de Villarruel y Macri, quienes retienen casi un 10% total que sigue vivo, y puede significar una determinante reserva de votos.

2 · Evaluación del Gobierno de Mendoza



P4. ¿Cómo evaluás la gestión del Gobierno de Alfredo Cornejo?



APRUEBA (MB+B)

37,61%

DESAPRUEBA (M+MM)

41,84%

DIFERENCIAL

-4,23 pp

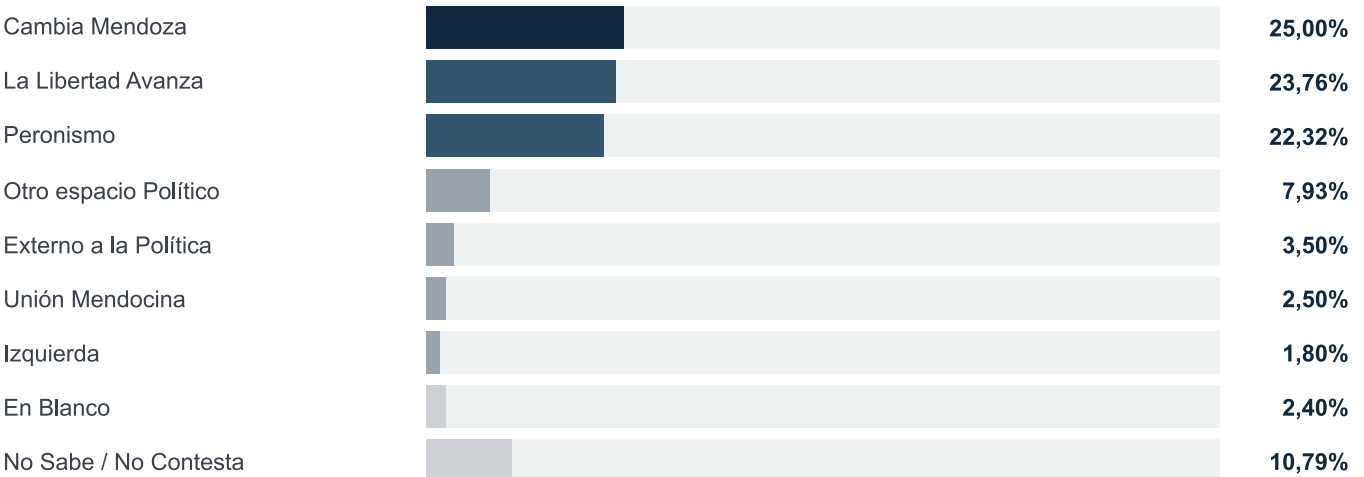
Lectura: el diferencial negativo del gobierno provincial (-4,2 pp) es más amplio que el del gobierno nacional (-1,9 pp) en el mismo electorado.

ANÁLISIS

La gestión provincial combina un núcleo aprobador menor que el nacional (37,6% vs 42,7%) con un "Regular" más grueso (19,4%), es decir, una evaluación menos polarizada pero con saldo neto más desfavorable. El dato clave para el oficialismo provincial: su desaprueba (41,8%) queda 2,8 pp por debajo de la desaprueba nacional, lo que sugiere que parte del desgaste de la imagen de la gestión del gobernador Cornejo no es autónoma, sino que acompaña a la caída nacional. El voto oficialista provincial (47,1% proyectada), prácticamente iguala, de manera potencial al nacional.

2 · Elección a Gobernador

P5. Si mañana fueran las elecciones a Gobernador, ¿a qué espacio votarías?



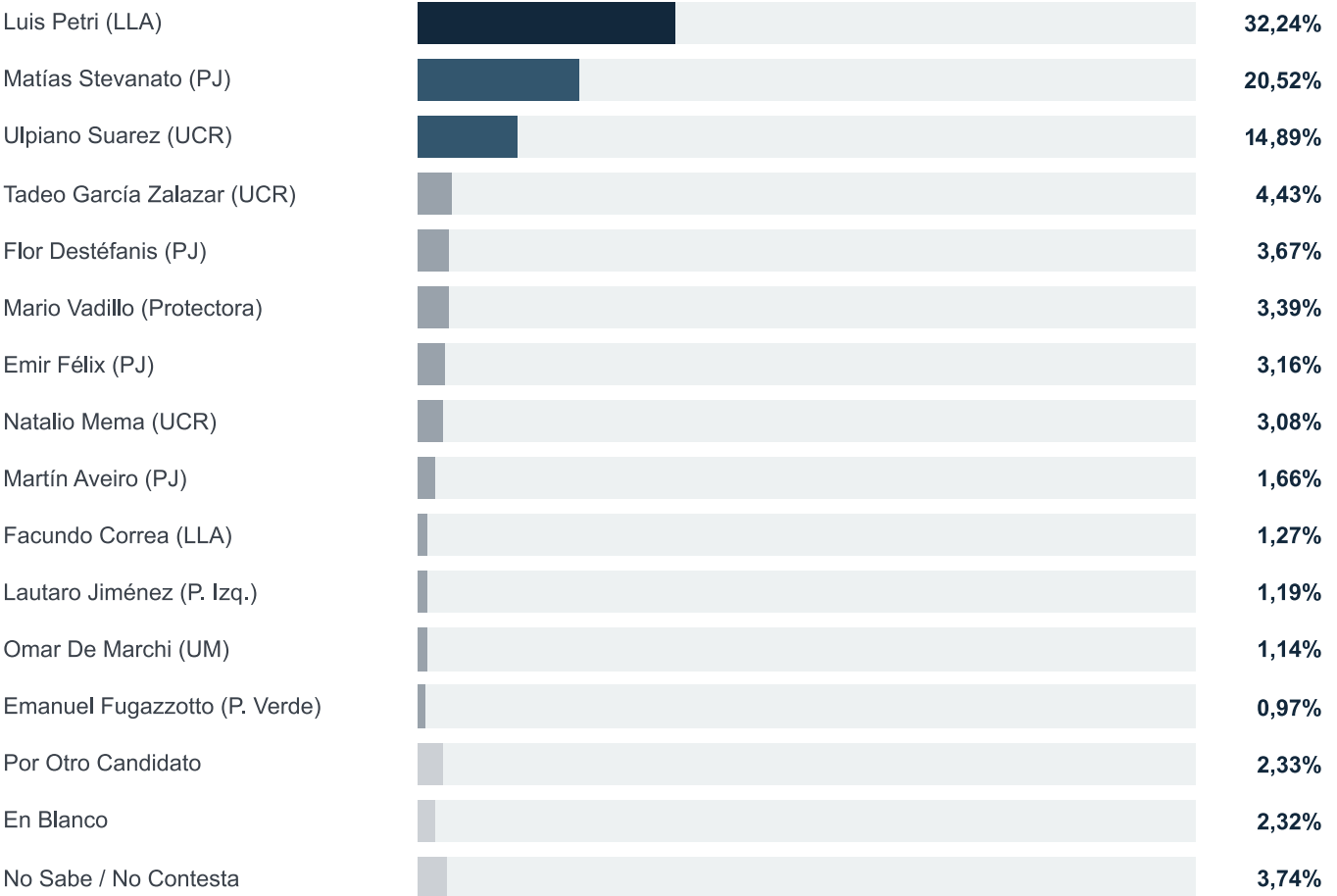
ANÁLISIS

Escenario de triple empate técnico en la franja 22–25%: Las 3 principales fuerzas se separan por diferencias dentro del margen de error provincial ($\pm 3,5$ pp). Con 10,8% de indecisos más 2,4% de blanco casi 1 de cada 8 votantes sigue disponible: LLA o CM, podrían beneficiarse por la cercanía de su electorado, por una mayor probabilidad de romper el equilibrio.

2 · Intención de voto a Gobernador por candidato



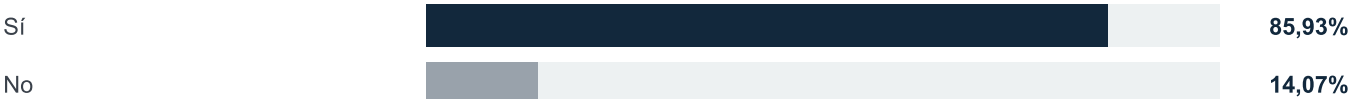
P6. Si mañana fueran las elecciones a Gobernador de Mendoza, ¿a cuál candidato votarías?



ANÁLISIS

Petri lidera con 32,2%, con un claro diferencial de 11,7 pp sobre Stevanato: lo que configura al diputado libertario como el candidato a batir. Dos lecturas estructurales: (1) el oficialismo provincial divide su voto entre Suarez (14,9%), García Zalazar (4,4%) y Mema (3,1%), cuya suma, por debajo de los 25,0% del espacio, señala una fuga hacia Petri. De seguir retrayéndose la imagen de la gestión nacional, una diferenciación por parte de Cambia Mendoza le brindaría la oportunidad de recuperar votantes, por su cercanía ideológica con LLA, en este escenario, el diferencial de Suarez hace prever un posible crecimiento en su figura. (2) el peronismo, fragmentado en cuatro nombres, podría acumular, casi un 29%, pudiendo acercarse a Petri: la primaria o negociación interna es, matemáticamente, la determinación previa decisiva.

P7. Si Luis Petri NO fuera candidato por un frente unificado (UCR+PRO+LLA), ¿igualmente lo votarías?



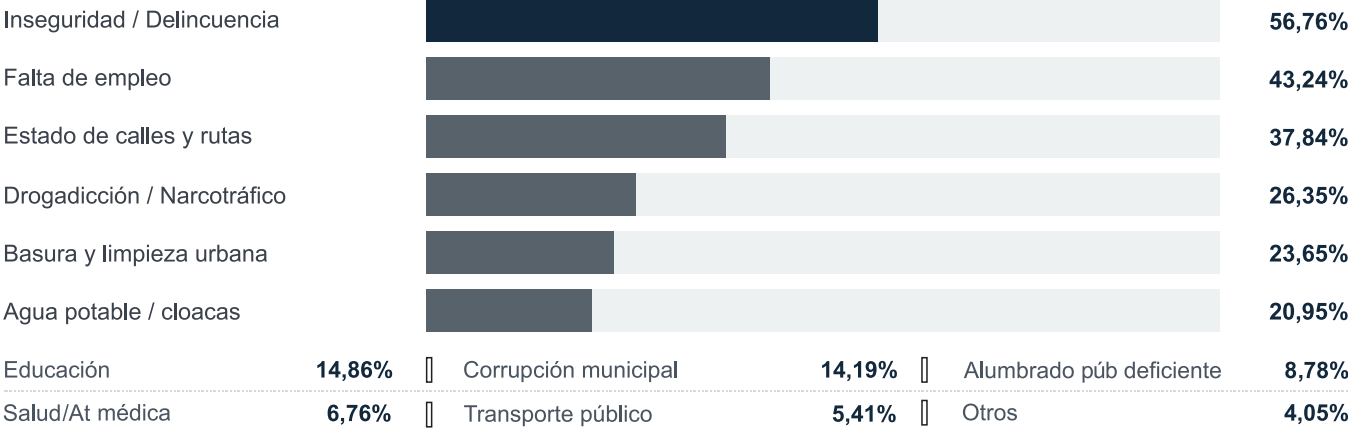
ANÁLISIS

El voto a Petri es predominantemente personal: 85,9% de sus electores lo acompañarían, aún si no integrara el frente UCR + PRO + LLA. Esta situación le brinda al candidato poder de negociación inverso al habitual: el sello no es el que sostiene al candidato, sino el candidato tiene peso propio, más allá del sello. El Diputado podría ir con el sello de LLA por fuera del Frente conformado para las últimas elecciones, con altas chances de imponerse, y también utilizando un partido político distinto al que pertenece en la actualidad (pasó de la UCR a LLA a finales del 2025).

Maipú



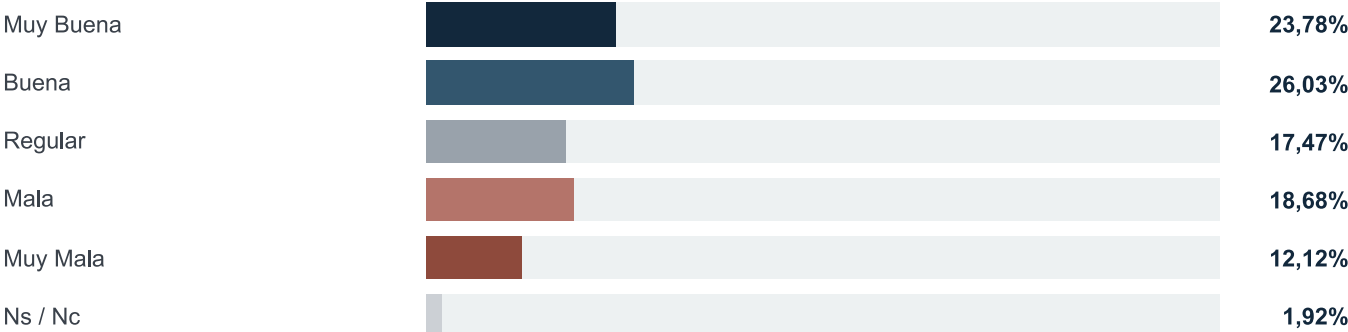
P8. Principales problemas del departamento (respuesta múltiple: suma > 100%)



ANÁLISIS

Agenda dominada por la inseguridad (56,8%) y el empleo (43,2%), en línea con el perfil urbano del departamento más poblado del distrito. La corrupción municipal aparece recién séptima (14,2%), indicando que el electorado maipucino no lee su realidad en clave de gestión sospechada sino de seguridad y economía cotidiana.

P9. Evaluación de la gestión municipal



APRUEBA (MB+B)

49,81%

DESAPRUEBA (M+MM)

30,80%

DIFERENCIAL

+19,01 pp

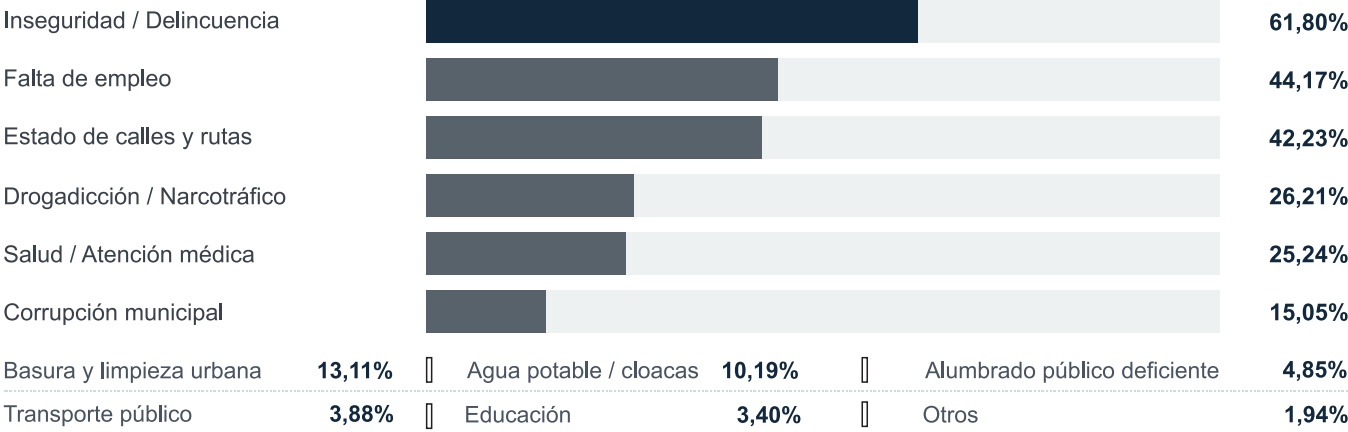
ANÁLISIS

Con casi la mitad del electorado aprobando (49,8%) y un diferencial de +19,0 pp, la gestión maipucina dispone del piso de reelección más sólido entre los municipios grandes del distrito. El riesgo electoral no está en la imagen de gestión sino en la agenda: si la inseguridad sigue encabezando las preocupaciones, el oficialismo deberá nacionalizar menos y territorializar más su discurso de campaña.

San Martín



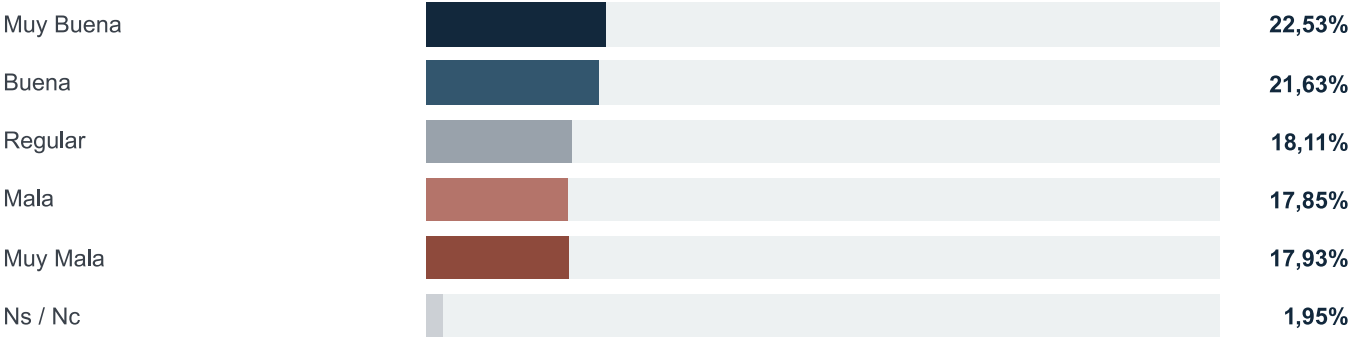
P8. Principales problemas del departamento (respuesta múltiple: suma > 100%)



ANÁLISIS

San Martín registra el pico de inseguridad del distrito (61,8%) y una triada demandante completada por empleo (44,2%) y calles (42,2%): el electorado sanmartiniano es el más exigente en gestión urbana concreta. La corrupción, en cambio, no perfora el 15%, lo que descarta un clima anti-gestión estructural.

P9. Evaluación de la gestión municipal



APRUEBA (MB+B)

44,16%

DESAPRUEBA (M+MM)

35,78%

DIFERENCIAL

+ 8,38 pp

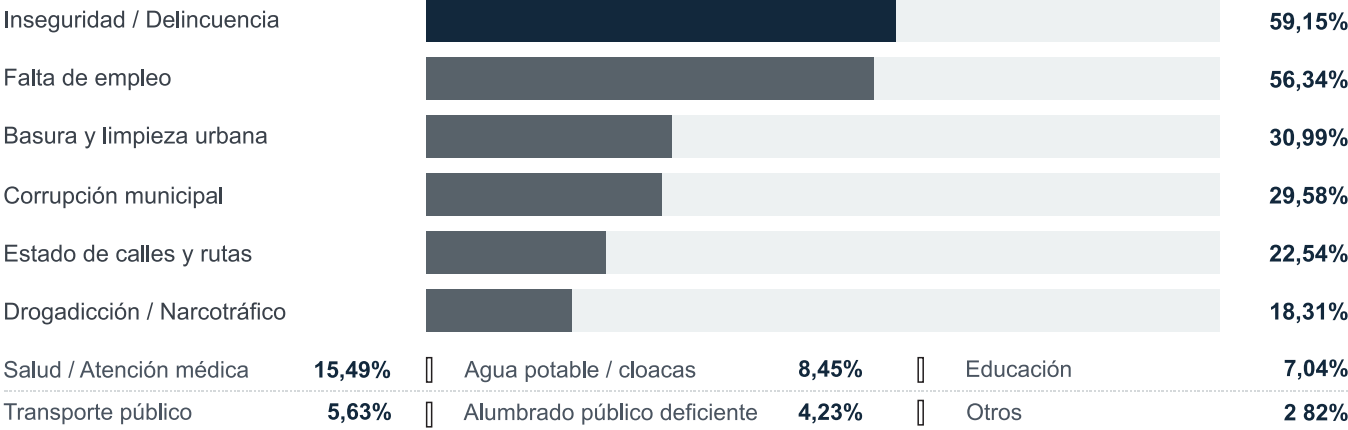
ANÁLISIS

Diferencial positivo de +8,4 pp: la gestión aprueba con varios pendientes, y unos notorios 11 puntos por debajo de Maipú. La combinación de alta demanda de seguridad con una aprobación moderada, sugiere un electorado que reconoce obra y administración pero castiga la percepción de falta de orden público: el margen de mejora del oficialismo local está en lograr mayor prevención y presencia territorial, más que en gestión económica.

Rivadavia



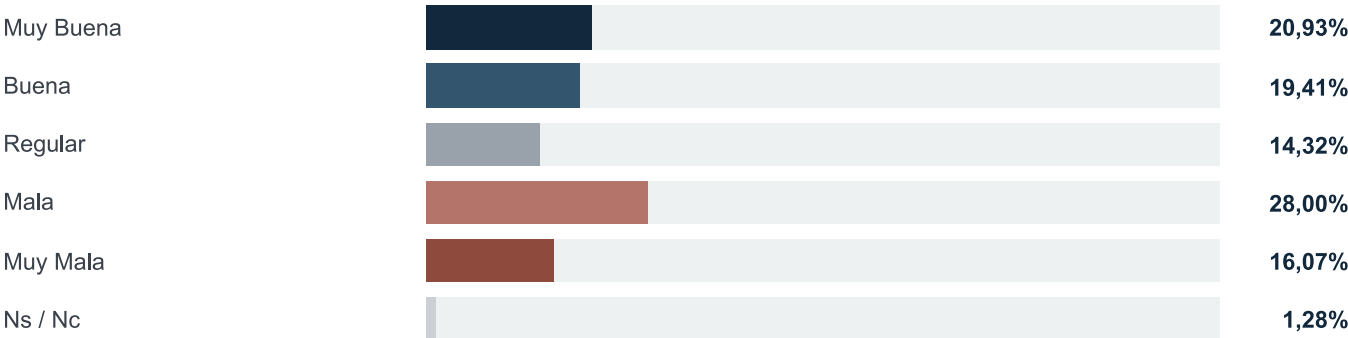
P8. Principales problemas del departamento (respuesta múltiple: suma > 100%)



ANÁLISIS

Caso único en el distrito: la corrupción municipal escala al cuarto lugar (29,6%), casi el doble del promedio del distrito, y el empleo (56,3%) supera a las calles. Rivadavia combina demanda económica dura con desconfianza institucional: el peor cóctel electoral para cualquier oficialismo local.

P9. Evaluación de la gestión municipal



APRUEBA (MB+B)

40,34%

DESAPRUEBA (M+MM)

44,07%

DIFERENCIAL

-3,73 pp

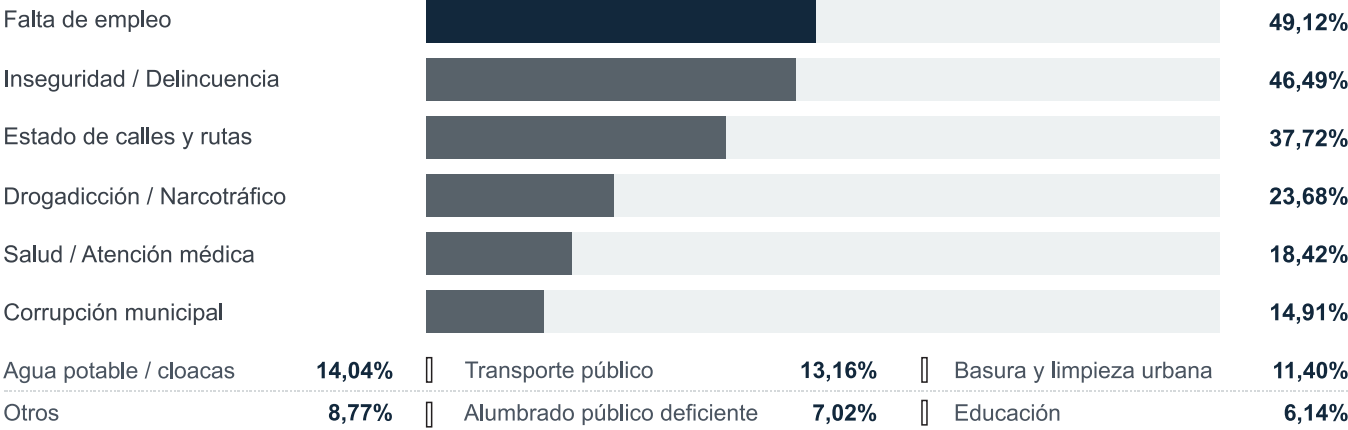
ANÁLISIS

Único municipio del distrito con diferencial negativo (-3,7 pp): la desaprobación (44,1%) supera a la aprobación (40,3%) y el "Mala" puro (28,0%) es el más alto de los seis. Coherente con su agenda de corrupción percibida: Rivadavia es hoy el distrito donde el oficialismo local llega más debilitado a la contienda y donde la oposición tiene su mejor ventana de oportunidad del distrito.

Junín



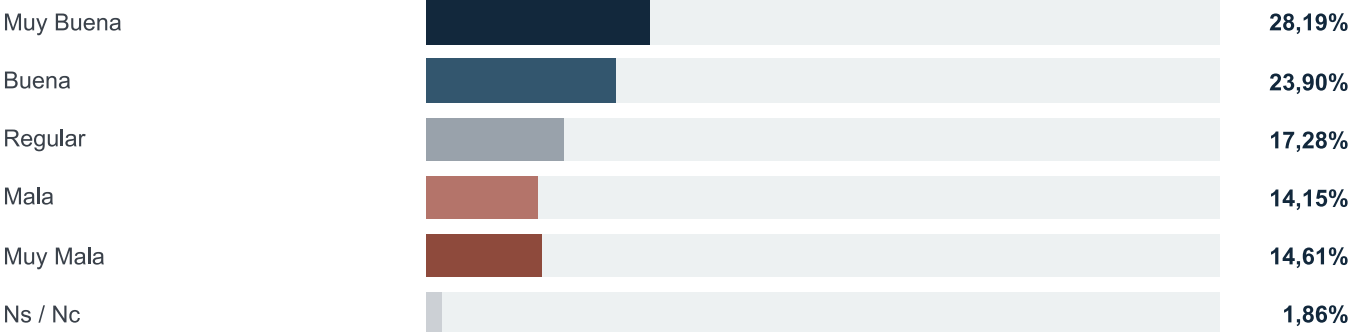
P8. Principales problemas del departamento (respuesta múltiple: suma > 100%)



ANÁLISIS

El desempleo supera por poco a la inseguridad en el primer lugar de la demanda de la población, ambas con valores similares en su apreciación. La agenda juninense es la menos cargada de los seis municipios: un electorado con demandas distribuidas y sin un único tema dominante que converja en rechazo.

P9. Evaluación de la gestión municipal



APRUEBA (MB+B)

52,09%

DESAPRUEBA (M+MM)

28,76%

DIFERENCIAL

+23,33 pp

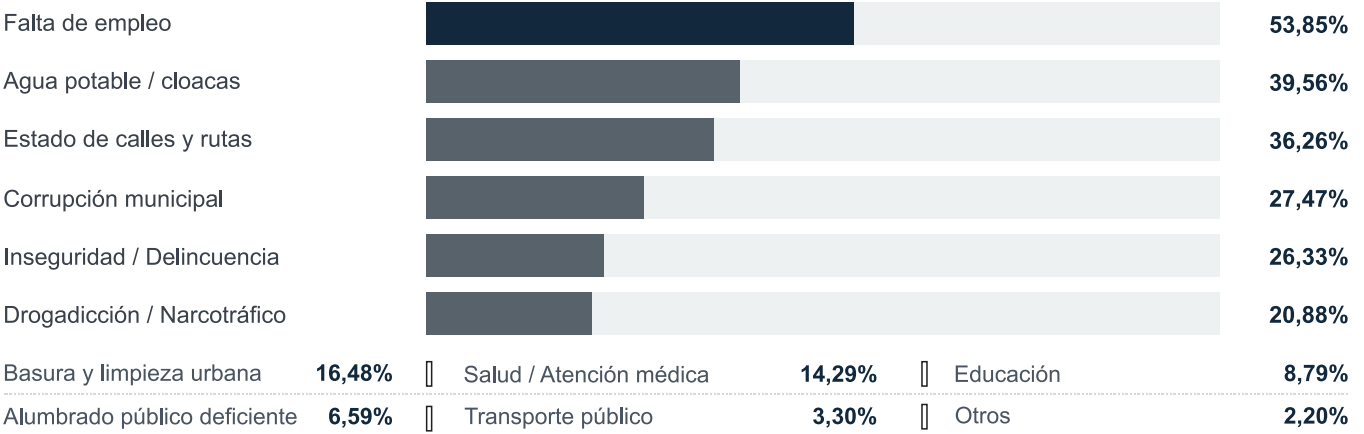
ANÁLISIS

El mejor diferencial del distrito (+23,3 pp) y el único municipio donde la aprobación supera el 50% (52,1%). Junín funciona como el bastión de satisfacción de gestión del este mendocino: con "Muy Buena" en 28,2% (récord del distrito), el oficialismo local tiene margen para protagonizar la campaña provincial como vidriera de administración eficiente.

Santa Rosa



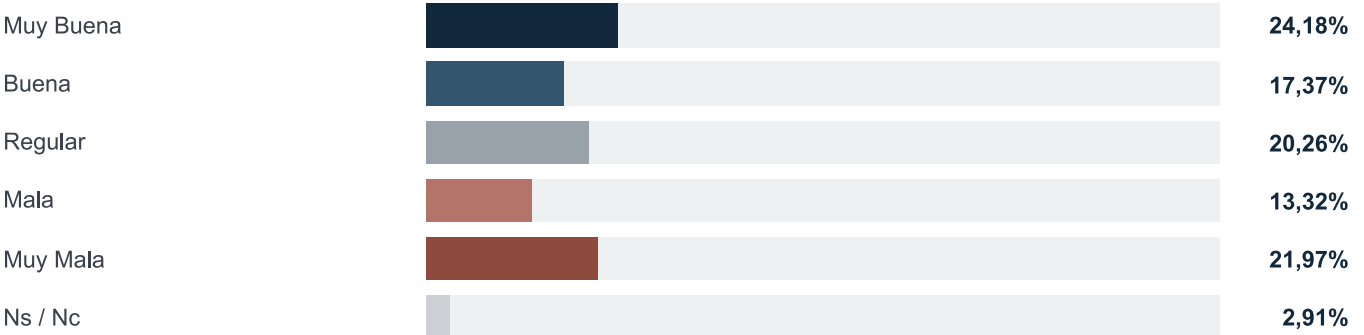
P8. Principales problemas del departamento (respuesta múltiple: suma > 100%)



ANÁLISIS

Agenda cualitativamente distinta: el empleo (53,9%) y el agua/cloacas (39,6%) desplazan a la inseguridad al quinto lugar (26,3%), un registro bajo en el distrito. Santa Rosa vota con una matriz de infraestructura y producción típica de los departamentos rurales del este: la obra sanitaria y el empleo son allí lo que la seguridad es en Maipú.

P9. Evaluación de la gestión municipal



APRUEBA (MB+B)

41,55%

DESAPRUEBA (M+MM)

35,29%

DIFERENCIAL

+6,26 pp

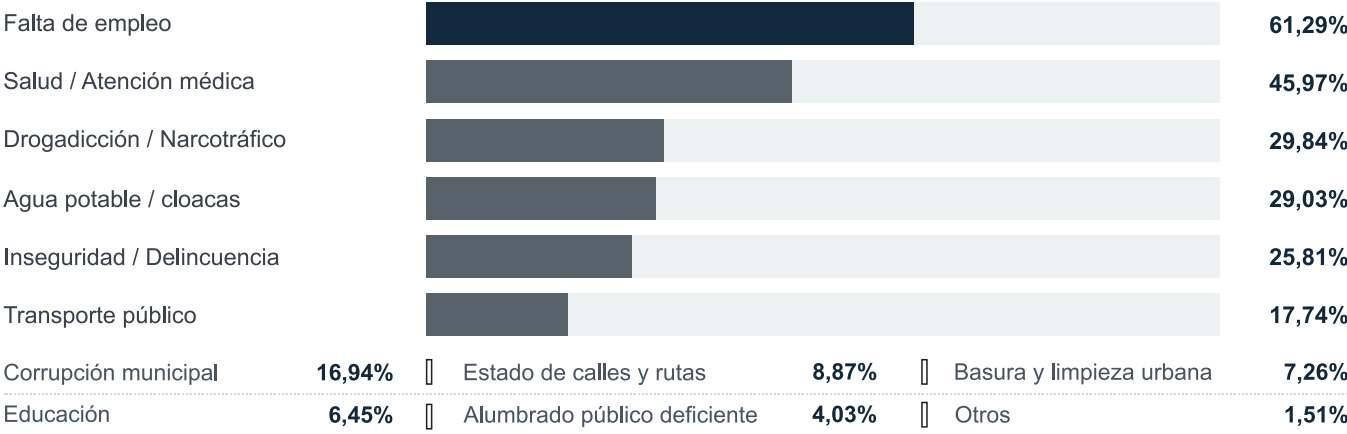
ANÁLISIS

Diferencial positivo, pero estrecho (+6,3 pp), el más débil entre las gestiones aprobadas, con un "Regular" alto (20,3%) y un valoración "Muy Mala" relevante (22,0%): electorado partido en tres segmentos. La demanda de agua y cloacas explica necesidades insatisfechas de larga data: es un requerimiento histórico aún no saldado que puede generar un segmento duro de rechazo, cualquiera sea el signo de la gestión.

La Paz



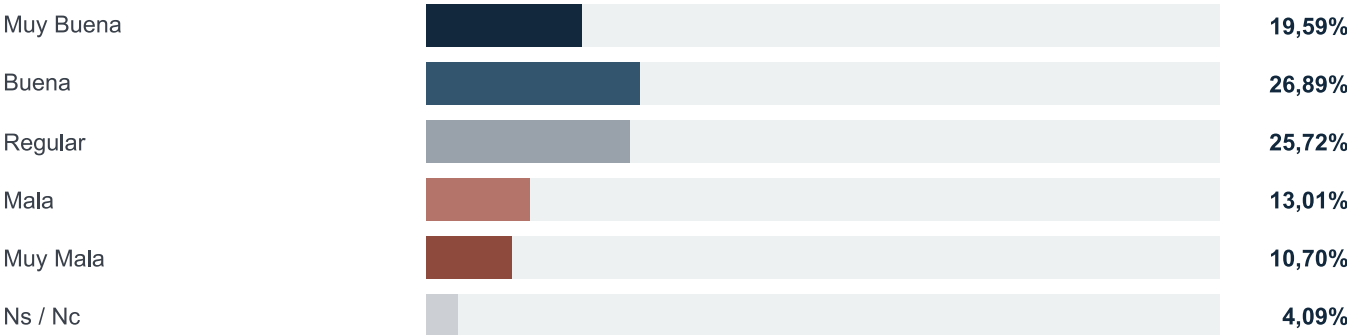
P8. Principales problemas del departamento (respuesta múltiple: suma > 100%)



ANÁLISIS

El departamento más pequeño del distrito exhibe la agenda social más intensa de todo el relevamiento: empleo (61,3%, máximo distrital) y salud (46,0%) encabezan, con el narcotráfico tercero (29,8%) y las calles relegadas al octavo lugar (8,9%, mínimo del distrito). La Paz no reclama asfalto: reclama trabajo y atención médica, un perfil de vulnerabilidad estructural que cualquier campaña debería leer como prioridad de política social más que de obra pública.

P9. Evaluación de la gestión municipal



APRUEBA (MB+B)

46,48%

DESAPRUEBA (M+MM)

23,71%

DIFERENCIAL

+22,77 pp

ANÁLISIS

Segundo mejor diferencial del distrito (+22,8 pp) y la desaprobación más baja de los seis (23,7%): pese a su agenda social crítica, el electorado paceño separa el contexto económico de la administración municipal y la convalida. Es el caso testigo de que demanda insatisfecha y aprobación de gestión pueden convivir cuando el vínculo territorial del gobierno es percibido como cercano. El alto valor del "Regular" (25,7%) evidencia un principio de desgaste en la aprobación de la gestión, que puede transformarse en rechazo, de no ser atendidas las demandas de la población.

0 · Ficha técnica

Universo	Personas habilitadas para votar en la provincia de Mendoza (18 años o más).
Muestra	1.843 casos efectivos.
Modalidad	Cuestionario online autoadministrado (CAWI) con controles de deduplicación para impedir respuestas múltiples: token único por sesión, validación de IP/dispositivo y contraste contra celdas de cuota (municipio × sexo × edad).
Diseño muestral	Muestreo estratificado por municipio con cuotas por sexo y cuatro grupos etarios. Asignación fija de 228 casos en cada uno de los 6 municipios del 2° Distrito Electoral y asignación proporcional con piso en los 12 departamentos restantes, optimizada para el doble objetivo de lectura provincial y municipal.
Trabajo de campo	1 al 9 de septiembre de 2026.
Ponderación	Post-estratificación por celda municipio × sexo × edad, calibrada al padrón electoral provincial. Pesos normalizados a n = 1.843.
Tamaño efectivo	n efectivo (Kish) $\approx 1.180 \cdot$ Efecto de diseño (DEFF) $\approx 1,56$, derivado del sobremuestreo intencional del 2° Distrito.
Margen de error provincial	$\pm 3,5$ pp (95% de confianza, p = 50%). $\pm 3,2$ pp para proporciones típicas (p = 35).
Margen de error municipal (2° Distrito)	$\pm 5,6$ a $\pm 5,9$ pp máximo (p = 50); $\pm 5,8$ a $\pm 5,9$ pp para proporciones típicas (p = 30), dentro de la banda objetivo de 5–6 pp. La Paz y Santa Rosa se benefician adicionalmente del correctivo por población finita.
Nivel de confianza	95%.
Correspondencia	Numeración del informe correlativa. Equivalencia con el cuestionario original: P1←Q22, P2←Q23, P3←Q24, P4←Q18, P5←Q19, P6←Q20, P7←Q21, P8←Q6, P9←Q7.

NOTAS DE LECTURA

- Respuesta múltiple:** en P8 cada encuestado pudo elegir hasta 3 opciones; los porcentajes suman más de 100%.
- Diferencial de gestión:** (Muy Buena + Buena) – (Mala + Muy Mala). En celeste si es positivo, en rojo si es negativo.
- Sección nacional:** P1–P3 miden percepción de coyuntura nacional en la muestra de Mendoza; no son representativas del total país.
- Redondeo:** los totales pueden diferir de 100,00% en $\pm 0,01$ por redondeo.
- Validez:** los controles de deduplicación y la calibración al padrón garantizan que cada caso ponderado corresponda a un participante único verificable.